

		Uitstekend	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Ontbreekt
Beheersingsniveaus		De student toont een doordachte, zelfstandige en geïntegreerde beheersing van de competentie. Keuzes zijn overtuigend onderbouwd, kritisch doorgedacht en helder verwoord. De student overstijgt de basisverwachtingen en verbindt artistieke, educatieve en onderzoekscomponenten op een coherente manier.	De student toont een solide en zelfstandige beheersing van de competentie. Er is duidelijk inzicht in de opbouw, samenhang en argumentatie. De student koppelt praktijk en reflectie op een overtuigende manier, met ruimte voor verdieping.	De student toont een basisbeheersing van de competentie en voldoet aan de kernverwachtingen. Er is sprake van een samenhangend onderzoek en reflectie, maar de uitwerking blijft beperkt in diepgang of positionering.	De student beheerst de competentie onvoldoende. Er is sprake van een fragmentarisch of onvoldoende onderbouwd proces. Belangrijke onderdelen missen samenhang, kritische reflectie of zelfstandige uitwerking.	De competentie werd niet aangetoond of blijft afwezig binnen de ingediende documenten en/of presentatie. Er is geen toetsbaar of relevant bewijs van beheersing.
CONTEXT - ONDERWERP - ONDERZOEKSVRAAG	Criteria	Uitstekend	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Ontbreekt
	Kan het probleem situeren binnen de eigen praktijk	Is in staat om een duidelijke verbinding te leggen tussen een probleem en de eigen praktijk en kan die verbinding helder omschrijven	Situeert het probleem binnen de eigen praktijk en legt een verband tussen beide	Situeert het probleem op voldoende wijze binnen de eigen praktijk en legt op summiere wijze een verband tussen beide	Heeft moeite om het probleem binnen de eigen praktijk te plaatsen en blijft vaag of onsamenhangend in de duiding.	Kan het probleem niet situeren binnen de eigen praktijk en slaagt er niet in relevante verbanden te leggen.
	Kan het probleem situeren binnen een ruimere context	Plaatst het probleem binnen een bredere context, waarbij relevante maatschappelijke en theoretische verbanden inzichtelijk worden gemaakt.	Kan het probleem situeren binnen bredere achtergronden, contexten of ontwikkelingen en kan dit toelichten.	Kan het probleem in grote lijnen relateren aan een bredere context, maar mist soms nuance of diepgang in de analyse.	Probeert het probleem te koppelen aan een bredere context, maar de samenhang en onderliggende factoren komen onvoldoende naar voren.	Kan het probleem niet in een ruimere context situeren en blijft beperkt tot een geïsoleerde of onsamenhangende beschrijving.
	Kan een onderzoek opzetten dat relevant is voor de educatieve/participatieve context	Ontwerpt een onderzoek dat perfect aansluit bij de educatieve of participatieve context, met een sterke focus op relevantie en impact.	Zet een goed onderbouwd onderzoek op dat relevant is voor een educatieve of participatieve setting, met oog voor bruikbare inzichten en praktische toepasbaarheid.	Kan een onderzoek opzetten dat enige relevantie heeft voor een educatieve of participatieve context, maar mist soms focus.	Heeft moeite om een onderzoek op te zetten binnen een educatieve of participatieve context, waardoor de relevantie en toepasbaarheid beperkt blijven.	Slaagt er niet in een onderzoek op te zetten dat aansluit bij een educatieve of participatieve context, waardoor het geheel onsamenhangend of niet bruikbaar is.
	Kan een praktijkgerichte onderzoeksvraag formuleren, ontwikkelen en verdiepen	Formuleert een scherpe, praktijkgerichte onderzoeksvraag, verfijnt deze systematisch en verdiept de analyse met doordachte inzichten en onderbouwde perspectieven.	Stelt een relevante onderzoeksvraag op binnen de eigen praktijk, ontwikkelt deze verder en voegt diepgang toe door gerichte reflectie en aanpassingen.	Kan een onderzoeksvraag opstellen die aansluit bij de praktijk, maar de verdere ontwikkeling en verdieping blijven oppervlakkig of beperkt.	Heeft moeite met het formuleren en uitwerken van een praktijkgerichte onderzoeksvraag, waardoor de focus en relevantie ontbreken.	Slaagt er niet in een praktijkgerichte onderzoeksvraag te formuleren, ontwikkelen of verdiepen, waardoor het onderzoek geen duidelijke richting heeft.
Criteria		Uitstekend	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Ontbreekt

ONDERZOEKSPROCES	Hanteert een onderzoeksontwerp dat aansluit bij de onderzoeksvraag	Ontwikkelt een doordacht onderzoeksontwerp dat naadloos aansluit bij de onderzoeksvraag en optimaal bijdraagt aan het behalen van de onderzoeksdoelen.	Past een goed gestructureerd onderzoeksontwerp toe dat duidelijk verband houdt met de onderzoeksvraag en effectief bijdraagt aan de beantwoording ervan.	Hanteert een redelijk onderzoeksontwerp dat in grote lijnen aansluit bij de onderzoeksvraag, maar het ontwerp kan soms nog meer verfijning gebruiken om het doel beter te ondersteunen.	Het onderzoeksontwerp vertoont gebreken in de aansluiting bij de onderzoeksvraag, waardoor de relevantie en effectiviteit ervan beperkt zijn.	Het onderzoeksontwerp is niet afgestemd op de onderzoeksvraag, wat leidt tot een onsamenhangend of onvolledig onderzoek.
	Kan bronnen en referentiekaders selecteren, analyseren en in verband brengen met de eigen artistiek-pedagogische praktijk	Is in staat om op een diepgaande en kritische manier bronnen en referentiekaders te selecteren, te analyseren en op een relevante wijze te integreren in de eigen artistiek-pedagogische praktijk, met oog voor zowel theoretische als praktische implicaties.	Kan zorgvuldig bronnen en referentiekaders kiezen, analyseren en effectief verbinden met de eigen artistiek-pedagogische praktijk, waarbij de verbanden helder en bruikbaar zijn.	Kan bronnen en referentiekaders selecteren en analyseren, maar de koppeling met de eigen artistiek-pedagogische praktijk is soms oppervlakkig of mist diepgaandere reflectie.	Heeft moeite om geschikte bronnen en referentiekaders te selecteren en te analyseren, en maakt weinig verbinding met de eigen artistiek-pedagogische praktijk.	Slaagt er niet in om relevante bronnen en referentiekaders te selecteren of te analyseren, en mist de capaciteit om deze te integreren in de eigen artistiek-pedagogische praktijk.
	Zet in het onderzoek de praktijk centraal (in dialoog met informatie, uitvoering, experiment en reflectie)	Plaats de praktijk als kern van het onderzoek, waarbij een rijke dialoog ontstaat tussen theorie, uitvoering, experimentatie en reflectie, en deze elementen elkaar versterken.	Zet de praktijk centraal in het onderzoek en brengt deze effectief in verbinding met informatie, uitvoering, experimenten en reflectieve processen.	Positioneert de praktijk als belangrijk element in het onderzoek, maar de dialoog tussen praktijk, informatie, uitvoering, experiment en reflectie is af en toe oppervlakkig.	Zet de praktijk in het onderzoek op de voorgrond, maar de interactie met andere elementen zoals informatie, uitvoering en reflectie blijft minimaal of incoherent.	De praktijk wordt niet duidelijk gepositioneerd in het onderzoek en er is geen merkbare dialoog met de overige componenten zoals informatie, uitvoering of reflectie.
	Is in staat om data te verzamelen en te analyseren in functie van de onderzoeksvraag	Toont een uitzonderlijke vaardigheid in het systematisch verzamelen en grondig analyseren van data, nauwkeurig afgestemd op de specifieke onderzoeksvraag, met diepgaande interpretatie van de resultaten.	Verzamelt en analyseert data effectief in lijn met de onderzoeksvraag, met een duidelijke focus op relevantie en betekenisvolle inzichten.	Is in staat om data te verzamelen en te analyseren in relatie tot de onderzoeksvraag, maar de aanpak mist soms diepgang of precisie in de interpretatie.	Heeft moeite met het verzamelen en analyseren van data op een manier die direct aansluit bij de onderzoeksvraag, waardoor de conclusies vaak oppervlakkig blijven.	Kan geen effectieve dataverzameling of analyse uitvoeren in relatie tot de onderzoeksvraag, met een gebrek aan samenhang of relevantie in de resultaten.
	Kan resultaten terugkoppelen naar bestaande referentiekaders	Kan de behaalde resultaten helder en diepgaand terugkoppelen naar bestaande referentiekaders, waarbij zowel theorieën als modellen effectief geïntegreerd worden voor een versterkte analyse.	Is in staat om de resultaten goed te relateren aan bestaande referentiekaders, met duidelijke verbanden die de betekenis en relevantie van de bevindingen onderstrepen.	Kan de resultaten in enige mate koppelen aan bestaande referentiekaders, maar de verbindingen zijn soms oppervlakkig of onvolledig.	Heeft moeite om de resultaten effectief terug te koppelen naar relevante referentiekaders, waardoor de onderlinge samenhang en betekenis niet duidelijk worden.	Slaagt er niet in om de resultaten te relateren aan bestaande referentiekaders, waardoor de bevindingen losstaan en onvoldoende context krijgen.
	Criteria	Uitstekend	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Ontbreekt
MENT	Kan een persoonlijke visie verwoorden, onderbouwen en vertalen naar eigen handelen	Formuleert een weldoordachte en onderbouwde persoonlijke visie, die helder wordt vertaald naar concrete acties en consistent wordt nageleefd in het eigen handelen.	Kan een persoonlijke visie articuleren en onderbouwen, en deze effectief vertalen naar eigen handelen, met een duidelijk zicht op de implicaties ervan.	Heeft een persoonlijke visie die redelijk duidelijk is, maar de vertaling naar het eigen handelen mist soms precisie of consistentie.	Is in staat een visie te formuleren, maar mist vaak de onderbouwing of de vertaling ervan naar het eigen handelen.	Heeft moeite om een persoonlijke visie te verwoorden, te onderbouwen en deze door te vertalen naar het eigen handelen, wat leidt tot een gebrek aan richting of coherentie.

EIGEN VISIE, REFLECTIE EN ENGAGEMENT	Is in staat tot kritische reflectie ten aanzien van het onderzoeksonderwerp, het onderzoeksproces, de onderzoeksresultaten en praktijkgerichte output	Is in staat om het onderzoeksonderwerp, het proces, de resultaten en de praktijkgerichte uitkomsten grondig en diepgaand te analyseren, waarbij constructieve kritiek en zelfreflectie centraal staan.	Kan kritisch reflecteren op het onderzoeksonderwerp, het proces, de bevindingen en de praktische implicaties, met oog voor zowel sterke punten als verbeterpunten.	Kan het onderzoeksonderwerp, de onderzoeksaanpak en resultaten redelijk goed beoordelen, maar mist soms diepgang of een consistent kritische benadering.	Heeft moeite om op een consistente manier kritisch te reflecteren op het onderzoeksonderwerp en de onderzoeksprocessen, waardoor de reflectie oppervlakkig blijft.	Is niet in staat om een kritische reflectie te geven op het onderzoeksonderwerp, de aanpak, de resultaten of de praktijkgerichte uitkomsten.
	Toont ondernemingszin en engagement om tot onderzoeksresultaten te komen en deze zinvol te interpreteren	Laat een sterke ondernemingszin zien en is vastberaden om onderzoeksresultaten te behalen, met een gedrevenheid om deze diepgaand en betekenisvol te analyseren en toe te passen.	Toont een duidelijke inzet en betrokkenheid bij het behalen van onderzoeksresultaten, met een gedegen benadering voor het interpreteren van deze bevindingen in een relevante context.	Is in staat om onderzoeksresultaten te behalen en toont enige betrokkenheid bij de interpretatie ervan, maar mist soms diepgang of consistentie in de analyse.	Heeft moeite om de onderzoeksresultaten op een zinvolle manier te interpreteren en mist soms de juiste focus of initiatief om tot betekenisvolle conclusies te komen.	Toont geen duidelijke ondernemingszin of engagement in het proces van het verkrijgen van onderzoeksresultaten en slaagt er niet in om deze op een zinvolle manier te interpreteren.
SAMENWERKING EN CONTACT MET ACTOREN IN HET WERKVELD	Criteria	Uitstekend	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Ontbreekt
	Kan terugkoppelen met het werkveld	Heeft de vaardigheid om effectief en constructief terug te koppelen met het werkveld, waarbij waardevolle feedback wordt gedeeld en er een continue dialoog ontstaat die beide partijen versterkt.	Kan op een duidelijke en doeltreffende manier terugkoppelen naar het werkveld, met oog voor wederzijds begrip en verbetering.	Kan in grote lijnen terugkoppelen naar het werkveld, maar de communicatie mist soms diepgang of verfijning in de overbrenging van informatie.	Heeft moeite om effectief terug te koppelen naar het werkveld en de communicatie blijft vaag of inefficiënt, wat het proces belemmert.	Is niet in staat om terug te koppelen naar het werkveld en blijft volledig los van de praktische context, waardoor er geen relevante uitwisseling plaatsvindt.
	Kan samenwerken met de betrokkenen	Weet op een effectieve en respectvolle manier samen te werken met alle betrokkenen, waarbij diverse perspectieven geïntegreerd worden voor het beste resultaat.	Is in staat om op een constructieve wijze samen te werken met de betrokkenen, met aandacht voor samenwerking en het behalen van gezamenlijke doelen.	Kan samenwerken met betrokkenen, maar er is ruimte voor verbetering in de communicatie of coördinatie om de samenwerking te optimaliseren.	Heeft moeite om effectief samen te werken met betrokkenen, waarbij communicatie of samenwerking vaak stroef verloopt.	Is niet in staat om samen te werken met betrokkenen, wat leidt tot het ontbreken van een succesvol resultaat.
	Criteria	Uitstekend	Goed	Voldoende	Onvoldoende	Ontbreekt
	Kan in de schriftelijke rapportage een duidelijk, correct geformuleerd, overzichtelijk en gestructureerd beeld geven van het onderzoeksproces en de gehanteerde methode	Weet in de schriftelijke rapportage een helder, nauwkeurig en logisch gestructureerd overzicht te geven van het volledige onderzoeksproces, waarbij de gebruikte methodologie zorgvuldig en transparant wordt uiteengezet	Kan in de schriftelijke rapportage op een duidelijke en goed gestructureerde manier het onderzoeksproces en de gehanteerde methode presenteren, met zorg voor juistheid en volledigheid.	Biedt in de schriftelijke rapportage een begrijpelijk overzicht van het onderzoeksproces en de methode, maar mist soms duidelijkheid of een vloeiende structuur.	De schriftelijke rapportage biedt een vaag of onsamenhangend overzicht van het onderzoeksproces, met onduidelijkheden in de formulering en de structuur van de methode.	De schriftelijke rapportage slaagt er niet in om het onderzoeksproces en de gebruikte methode op een gestructureerde of duidelijke manier weer te geven, waardoor het geheel moeilijk te volgen is.

DEELBAARHEID	Kan het onderzoek en de resultaten op een heldere en toegankelijke manier presenteren en verduidelijken	Presenteert het onderzoek en de resultaten op een uitzonderlijk duidelijke en inzichtelijke manier, waarbij complexe concepten toegankelijk en begrijpelijk worden voor een breed publiek.	Kan het onderzoek en de resultaten op een heldere manier overbrengen, waarbij de informatie goed gestructureerd en begrijpelijk is.	Kan het onderzoek en de resultaten presenteren op een begrijpelijke manier, maar mist soms de diepgang of zorgt de uitleg niet altijd voor volledige helderheid.	Heeft moeite om het onderzoek en de resultaten duidelijk en toegankelijk over te brengen, waardoor sommige aspecten onduidelijk of verwarrend blijven.	Is niet in staat om het onderzoek en de resultaten op een begrijpelijke manier te presenteren, waardoor de presentatie moeilijk te volgen is.
	Kiest of ontwikkelt presentatiemateriaal dat het onderzoek laat beleven en gedeeld kan worden op publieke fora (oa Graduation)	Selecteert of creëert presentatiemateriaal dat het onderzoek niet alleen tot zijn recht laat komen, maar ook uitnodigt tot interactie, en gemakkelijk gedeeld kan worden op diverse publieke platforms.	Kiest of ontwikkelt presentatiemateriaal dat het onderzoek helder en boeiend weergeeft, en effectief gedeeld kan worden op openbare fora of netwerken.	Maakt of selecteert presentatiemateriaal dat het onderzoek toegankelijk maakt, maar mist soms de impact of het gemak van delen op publieke platforms.	Heeft moeite met het creëren of kiezen van geschikt presentatiemateriaal dat het onderzoek goed communiceert, waardoor het moeilijker te delen is op publieke fora.	Slaagt er niet in om presentatiemateriaal te kiezen of te ontwikkelen dat het onderzoek effectief overbrengt of deelbaar is op publieke platforms.
	Komt tot een voor het werkveld originele, bruikbare en inzetbare praktijkgerichte output	Levert een innovatieve en waardevolle praktijkgerichte oplossing op, die niet alleen relevant is voor het werkveld, maar ook direct toepasbaar en strategisch inzetbaar is.	Produceert een bruikbare en originele praktijkgerichte output die goed aansluit bij de behoeften van het werkveld en praktisch inzetbaar is.	Komt tot een output die nuttig is voor het werkveld, maar de originaliteit en toepasbaarheid kunnen nog verder worden verbeterd.	Biedt een output die wel enige bruikbaarheid heeft, maar mist originaliteit of praktische toepasbaarheid voor het werkveld.	Kan geen praktijkgerichte output produceren die van betekenis is voor het werkveld, zowel in termen van originaliteit als bruikbaarheid.